

緒論

本土意識或身份認同這個題目在香港並不新鮮，每隔一段時間，這題目就會在社會上討論或受到學界關注。譬如後過渡期及其後一段時期。本土意識最近又在社會上得到討論，其中原因包括香港與內地人在多方面的衝突，尤其生活文化上出現的差異，及至具體的生活資源的爭奪。¹此外，近期身份認同調查結果，自認“香港人”身份的比例攀升，通過審視“香港人”身份認同的歷史，溫故知新，或能了解今天衝突深層的原因。²

籠統來說，本土意識由“香港人”身份認同而來。身份認同是個複雜的概念，是個體主動地尋找一己社會行為意義，從而建構的身份。³本地華人在身份尋找過程中，除了中國文化因素的影響，其他因素包括政治、社會、經濟上的發展，生活方式上的選擇，加上本土文化的作用，從而產生對本土的歸屬感 (sense of belonging)。此歸屬感所產生的身份認同，進而產生的認知模式，生活態度，意志傾向，基本信念等價值標準，就是“香港人”的本土意識。⁴ 所以身份認同概有理性認知(cognitive)的部份，也有情感(emotion)的因素。

身份認同是主觀的行為，但是“香港人”身份認同仍有其客觀存在的依據。從1972年4月1日起，在港出生或住滿七年，都可以領得香港永久居民身份證。〈基本法〉確定香港永久居民的身份，既含公民及政治權利，也含居留權，有學者認為已是一種次國民身份(sub-national)。⁵

身份認同研究的四個核心問題包括如何建構(how)、根源於甚麼(from what)、誰扮演主導角色(by whom)、到底為甚麼(for what)。⁶如何建構、主導角色的查明，都是歷史研究的範圍，加上身份認同一般被學者理解是一個型塑、建構的過程，所以身份認同亦是歷史研究的課題。⁷

由於本土意識的建立一般認為從七十年代開始，因此香港人這個本土身份建立的

¹ 鍾庭耀，香港人身份認同調查新聞稿，2012年6月6日。

<http://hkupop.hku.hk/english/columns/columns127.html>

² 見表一。

³ 鄭宏泰、黃紹倫。〈香港華人身份認同：九七前後的轉變〉。二十一世紀評論 (香港: 2002) 73期 10月 2002, 頁 78。

⁴ 吳俊雄，張志偉。〈本地意識：引言〉，吳俊雄，張志偉編，〈閱讀香港普及文化 1970-2000〉，香港：牛津大學出版社，2002，頁 655。

⁵ 張炳良，〈香港的身份迷思〉，本土論述編輯委員會，新力量網絡編，〈本土論述 2008〉，香港：上書局，2008，頁 53-64。

⁶ 梁世榮，〈香港人的身份認同：理論與研究方法的反思〉，劉兆佳編，〈華人社會的變貌：社會指標的分析〉，香港：香港中文大學出版社，1998。頁 99-102。

⁷ 梁世榮，同上。根據 Castells, M. *The Power of Identity*, Oxford: Blackwell, 1997.

課題，可算是貫穿香港近代史，及公眾歷史的一個重要課題。⁸

研究的時期與範圍

由於”香港人”身份認同的研究是一個非常大的題目，受論文篇幅所限，此次研究，只關注利用近期解密的英國政府檔案(一手史料)所撰寫的文章或書本(二手史料)，重新審視當時香港政府在七十年代對身份認同有影響的政策，其背後的歷史事實或場景。事實上，作為當時殖民地的宗主國，英國政府的政策所帶來的後果，對”香港人”身份認同的發展同樣有著重要的影響。這些解密檔案豐富了我們對本土意識建立過程的了解。

史料

由於”香港人”身份認同的研究不少(主要以社會學及文化研究為主)，所以較多使用二手史料。二手史料有關的數據，事件發生時間，政策推行時間等，都儘量與相關材料交叉核對。二手史料中，其中包括身份認同的社會調查報告。但由於有系統的身份認同社會調查報告只在八十年代中期才出現，所以七十年代有關身份認同的歷史論斷，較難用社會調查報告交叉論證。⁹

但事實上，有關”香港人”身份認同的歷史專著並不多。以社會學及文化研究為主題的研究，對”香港人”身份認同的歷史發展的論斷，不少失之以粗疏¹⁰，或者變成學者所說的事後理性化的缺點，¹¹又或偏重研究者本身的專業，放大了部份因素的作用(譬如大眾文化的作用)。¹²

⁸ Carroll, John M. *A Concise History of Hong Kong*, Lanham : Rowman & Littlefield, 2007 ; 周子峰編，<<圖解香港史：一九四九至二〇一二年>>，香港：中華書局，2012；馬傑偉，吳俊雄編，<<影視香港：身份認同的時代變奏>>，香港：香港中文大學香港亞太研究所，2010。香港政府局教育綜合人文科(中四至中五)，有關身份認同的教學資源及參考資料，亦是以七十年代作為開始期。

⁹ Wong, T.W.P. (1992) "Discourses and Dilemmas: 25 Years of Subjective Indicators Studies," in S.K.Lau et al. (eds) *Indicators of Social Development: Hong Kong 1990*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong, 1990.

¹⁰比較好的專著有 Matthews, Gordon, Eric Kit-wai Ma, & Tai-lok Lui. *Hong Kong, China: Learning to belong to a nation*, London and New York: Routledge, 2008. 但仍是以社會學主題為側重點，及討論回歸後身份認同的變化。

¹¹呂大樂，<自成一體的香港社會>，吳俊雄，張志偉編，<<閱讀香港普及文化 1970-2000>>，香港：牛津大學出版社，2002。頁 666。

¹²馬傑偉，<文化認同的邏輯>，<<閱讀香港普及文化 1970-2000>>，香港：牛津大學出版社，2002。頁 138-142。

大部份的香港的編年史，對”香港人”身份認同的歷史描述，其實都只是近年的發展¹³，但也不脫簡單化處理的毛病，沒有深入研究的情況下(亦可能是沒有及時審視更新近的資料)，作出偏差的結論。¹⁴

七十年代：“香港人”身份認同的萌芽期

時下的香港編年史或一般社會學研究，對七十年代”香港人”身份認同形成的原因，一般都歸結為：

- 當時經濟快速的上升提高了生活水平，對比國內經濟政策的失敗，加強了香港人的自豪感及歸屬感；¹⁵
- 兩地政治及地理上的分隔，各自發展出不同的社會發展經驗；¹⁶
- 人口的變化：超過一半的人口在本地出生，生活經驗集中在香港，沒有感受對中國認同的必然性；¹⁷
- 本土的社會活動，凝聚了對城市的認同感；¹⁸
- 大眾文化所塑造負面的”他者”，形成”香港人”身份(“我者”)的凝聚力；¹⁹
- 其實最多被提出的原因，還是當時香港政府的一系列政策，包括教育、福利、房屋、反貪、加強地方行政、加快公務員本地化、舉辦香港節等等，對”香港人”身份認同產生了正面的影響。²⁰

香港政府政策的盤算與計劃

一般對當時香港政府推出一系列政策的原因，大都歸結於因為在 66 及 67 年的社

¹³周子峰編，<<圖解香港史：一九四九至二〇一二年>>，香港：中華書局，2012。

¹⁴ John M. Carroll, *A Concise History of Hong Kong*, (Lanham : Rowman & Littlefield, 2007). 作者對廉政公署的成立，單純地認為是當時香港政府為贏得市民的信任(credibility)之論點值得商榷。

¹⁵劉兆佳，<香港人或中國人：香港人的身份認同 1985-1995>，<<二十一世紀>>，6月號 1997，頁 46。

¹⁶劉兆佳，同上，頁 45。民族主義學者 Benedict Anderson 的理論認為一個封閉的殖民地疆界，令到在內的居民能共享生活經驗，從而產生文化認同。Benedict Anderson, *Imagined communities : reflections on the origin and spread of nationalism* , London : Verso, 1983.

¹⁷ 見表三。

¹⁸ 周子峰編，<<圖解香港史：一九四九至二〇一二年>>，香港：中華書局，2012，頁 68-69。

¹⁹ 馬偉傑，<文化認同的邏輯>，<<閱讀香港普及文化 1970-2000>>，(香港：牛津大學出版社，2002)，頁 140。

²⁰ 周子峰，同上，頁 52。

會事件及暴動後，政府為了保持其有效的管治，所採取的施政手段，以增加市民的認同為主要目的。²¹ 所以有論者亦稱 67 年暴動為當時香港政府管治的分水嶺。

22

在這裏，要注意的是認同政府是不等於“香港人”身份的認同。最簡單的例子是近日“香港人”身份認同的百分比上升，但對政府的支持度卻日漸下降。²³

根據學者於英國政府解密檔案中的發現，這些一系列政策的目的，是希望政策能打造一個模範城市，²⁴ 令市民覺得香港乃他們的家，從而產生自豪感(civic pride)，²⁵ 認同當時香港政府的管治權 (legitimacy)。但政府背後更大的盤算是：如果這些認同政策能夠達到其預期的效果，就可以變成日後與中方在有關香港前途談判時作為談判的本錢。²⁶ 亦即是說，這些政策除了是對 66、67 事件的回應外，其本身有更高的政治考慮。所以有部份政策，便不是當時總督麥理浩就任時特別關注的問題，譬如反貪問題，可能不過是因時制宜，為打造模範城市，而同時回應社會訴求而已。²⁷

追本尋源，其實七十年代初期所推行的不少社會政策，尤其是福利政策，在上任總督已經有討論，部份已經在麥理浩上任前推行(譬如每天 8 小時，一周 48 小時的工作制、六年強迫小學義務教育)，麥理浩不過是更加肯定這些政策的必要性，以及它們可以帶來的其他政治作用。²⁸ 橫跨十年的七十年代，當時香港政府的政策亦隨著時間及英國政府政黨輪替而變化。在工黨執政期間(1974-79)，因為國內的政治壓力，要求當時香港政府加快及加大福利政策的實施。²⁹

面對英國政府的壓力，麥理浩其實已經加大福利政策的力度，包括在 77，78 年

²¹ Matthews, Gordon, Eric Kit-wai Ma, & Tai-lok Lui. *Hong Kong, China: Learning to belong to a nation*, (London and New York: Routledge, 2008), P. 34。

²² 張家衛，<<六七暴動：香港戰後歷史的分手嶺>>，香港：香港大學出版社，2012。

²³ 張炳良的文章就犯了此毛病，將增加市民對政府認同的政策，誤認為塑造“香港人”身份為目的的政策。事實上當時香港政府的文化及教育政策，主要還是“去中國化”而已。張炳良，<香港的身份迷思>，本土論述編輯委員會，新力量網絡編，<<本土論述 2008>>，(香港：上書局，2008)，頁 53。比較表一及表二，可見“香港人”身份的認同及對政府滿意程度最近的反向走勢。

²⁴ 呂大樂，<<那似曾相識的七十年代>>，(香港：中華書局，2012)，頁 154。根據 FCO40/547:“Hong Kong Objectives, 27 May 1974.”

²⁵ 呂大樂，同上，頁 161。根據 FCO40/439:“Murray MacLehose to the Rt. Hon. Sir Alex Douglas-Home, KT, MP, 1 January 1973”。

²⁶ 呂大樂，同上，頁 150。根據 FCO 40/329:“Guidelines for Governor Designate of Hong Kong, 18 October 1971”

²⁷ 李彭廣，<<管治香港：英國解密檔案的啟示>>，(香港：牛津大學出版社，2012)，頁 64-67。作者根據英國政府的解密檔案，總結麥理浩上任時的政策關注問題為十二項，不包括貪污的問題。

²⁸ 呂大樂，同上，頁 148。

²⁹ Yep, Ray & Tai-lok Lui. “Revisiting the golden era of MacLehose and the dynamics of social reforms”, *China Information*, (Oct 2010). pp 248-272.

分別推行七日有薪例假及每周休息日。³⁰但當時的總督麥理浩卻沒有完全執行英國政府的要求，包括在 80 年推出一個供款式的退休金計劃。而 79 年隨著工黨政府下野，加上國內偷渡人士的湧入，當時香港政府對福利政策的推行實行減速。³¹但此亦無損麥理浩其本人被選為最受敬重總督到之一（另一為尤德（1982-1986），在任內逝世）。³²但由此可見，當時香港政府的政策，可能已足夠令大部份香港人覺得滿意。

尤其如果回顧一下麥理浩這些政策的成效，可見不是全部政策都達成其目標。譬如，當時最可能幫助“香港人”身份認同建立的香港節，也只舉辦三屆後便於 1973 取消（1969 年在麥理浩未到任前已辦了第一屆）。即使是其最有名的十年建屋計劃到其離任時（1982 年 5 月），也沒有達到其定下的目標。³³

英國政府要求加大加快福利政策的力度，其背後的政治動機，仍然是希望在將來的香港回歸中英談判中，能夠獲得有利的本錢。³⁴雖然這目標與麥理浩上任時不謀而合，但在實際的政治操作時，當時香港政府仍要作實際的考慮。其中的考慮包括了財政承擔能力，尤其當時香港政府仍然希望維持低稅制以維持香港經濟的吸引力。³⁵不過亦不排除當時商界對這些福利承擔對商界的影響，對政府表示反對。

社會運動及政治改革

或者最吊詭的是有關於當時香港政府的政策，與社會運動之間的關係。學者一般同意，社會運動對身份認同或歸屬感都有正面的作用。³⁶據學者統計，七十年代的社會運動宗數持續上升，即應該對“香港人”身份認同，有著正面的作用。³⁷但同時間，社會運動宗數的增加，亦表示正常的政治溝通渠道可能出現失效的情況。

³⁰ Yep, Ray & Tai-lok Lui, *ibid*, p.257.

³¹ Yep, Ray & Tai-lok Lui, *ibid*, p.266.

³² Leung Sai-wing, "Social Construction of Hong Kong Identity – A Partial Account", in *Indicators of Social Development: Hong Kong 1997*, ed. Lau Siu-kai, Lee Ming-kwan, Wan Po-san and Wong Siu-lin (Hong Kong: Hong Kong Institution of Asia-Pacific Studies, 1999), pp.111-134.

³³ 周子峰, *同上*, 頁 56。

³⁴ Yep, Ray & Tai-lok Lui, *ibid*, p.255.

³⁵ Yep, Ray & Tai-lok Lui, *ibid*, pp.260-262.

³⁶ Matthews, Gordon, Eric Kit-wai Ma, & Tai-lok Lui. *ibid*. P. 34。夏鑄九, <都市抵抗、市民認同、以及城市的營造>, 本土論述編輯委員會, 新力量網絡編, <<本土論述 2009>>, 台北: 漫遊者文化事業股份有限公司, 2010, 頁 1-10。

³⁷ 見表四。

除了社會運動，政治參與也有幫助建立身份認同的作用。回顧總督麥理浩的政績，學者都有指出他在政治的改革上，相較其它政策都顯得非常保守。³⁸解密的英國政府檔案說明，雖然英國政府有敦促當時香港政府加快代議政府的建設，但當時香港政府對政治改革卻就顯得處處的憂慮。³⁹所以如果學者認為當時香港政府的一系列政策都有助“香港人”身份認同的建立的，保守的政治改革當然就可以作為一個反證。根據解密檔案，麥理浩就自認當時的政策就是一種沒有開放政治參與的政府認同政策。⁴⁰

有關七十年代的社會運動，要注意的是早期的運動仍有不少存在反殖(譬如中文作為法定語言(1970-1974))及認同中國的內涵或主題(譬如保衛釣魚台(1971))。但到後期，基本大部份的社會運動，已經是立足本土(譬如金禧事件(1977)或艇戶事件(1978))為主了。⁴¹

故然這些本土議題的社會運動有利於本土意識的建立，但此種回歸本土的原因，亦不得不歸結於中國大陸政府的變化，包括四人幫倒台(1976)及改革開放(1978)政策的推行。這些變化一方面令到認同中國的運動在香港失去了重心，其追求經濟成就的政策亦令中國不能成為香港政府以外的意識形態替代。⁴²故此，可以看見中國的政治變化，其實亦間接影響著“香港人”身份認同的建立的進程。

中英外交關係

在香港，67暴動後左派在社會工作、工運方面退卻，對當時香港政府的一系列社會政策創造了有利的條件。⁴³雖然客觀上這點沒有錯，但此種看法亦可能簡單化了其中一個宏觀背景，就是中英相方的外交的關係。中英相方的外交的關係，於67暴動後算是到達了一個低點，但相方在七十年代初期已重新建立了良好的外交的關係。

在七十年代，中英兩國可算是進入了外交上的良性互動期，英國亦由此獲得不少

³⁸ 呂大樂，*同上*，頁 166。

³⁹ 呂大樂，*同上*，頁 166-182。根據 FCO 40/547:“MacLehose’s Despatch Dated 30th May 1974”；FCO 40/537:“Annual Review for 1973: Hong Kong, 8 February 1974”；FCO 40/613:“Meeting on Possible Constitutional Changes: Government House Hong Kong, 12 January 1975”。

⁴⁰ 呂大樂，*同上*，頁 160。根據 FCO40/439:“Murray MacLehose to the Rt. Hon. Sir Alex Douglas-Home, KT, MP, 1 January 1973”。

⁴¹ Chiu, Stephen Wing Kai and Tai Lok Lui. ed. *The Dynamics of social movement in Hong Kong*, (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2000), p.7

⁴² Chiu, Stephen Wing Kai and Tai Lok Lui. ed., *ibid.*

⁴³ 周子峰，*同上*，頁 52-53。

經濟上的好處。⁴⁴雙方此時外交上的交往，簡單描述如下：⁴⁵

1971 支持中華人民共和國加入聯合國

1972 外交關係由代辦升級至互派大使

1972-1978 六位英國大臣或部長訪華，五位中國部長訪英

根據解密的英國政府檔案，當時的總督麥理浩已經常常關注保持雙方良好關係。亦利用這個要保持雙方良好關係的原因，否定了英國政府要求進一步的民主化過程。⁴⁶但客觀上，這個保持雙方良好關係，卻可能真的減少了中國政府對本地政治的干預，令到當時香港政府的一系列社會政策得到順利推行。⁴⁷

回到社會運動方面，隨著議題的本土化，沒有了中國或台灣方面的意識形態挑戰，社會運動作為一種政治參與和本土利益的追求，只要政治上沒有挑戰當時香港政府的管治權下，加上政府亦要維持市民的認同，香港政府就較能以開明的態度處理。由此可見，中英相方和洽的外交關係，亦變相幫助了”香港人”身份認同的建立。

遺憾的是，有關於”香港人”身份認同的社會調查研究在八十年代中才開始。因此，沒法知道當時七十年代”香港人”身份認同的比例有多高。但以 1985 年數字看，可以預期七十年代末、八十年代初，”香港人”身份認同的比例可能非常高。⁴⁸根據學者的社會調查研究，”香港人”身份認同在八十年代及之後就一路慢慢回落。

中英聯合聲明 — 英國渴望的結果

中英雙方正如麥理浩所預期，在八十年代就香港前途展開談判。因為兩地當時在社會發展及經濟水平上的差距，中英雙方同意透過”一國兩制”的方法令香港回歸，而英國政府似乎亦獲得了一個體面的下台階。這個體面的下台階考慮，根據英國政府解密檔案，其實早在 1976 已經定下來。⁴⁹

在不久之將來，由於更多更新的解密檔案，令大家可以更多理解中英雙方，如何

⁴⁴ Reinhard Eisel, "Britain' China policy 1949-2005", EU-China European Studies Centres Programme, Centre for Applied Policy Research, University of Munich, May 2007, pp. 17-18.

⁴⁵ Reinhard Eisel, *ibid*, pp. 10-11.

⁴⁶ 呂大樂，*同上*，頁 166。

⁴⁷ 呂大樂，*同上*，頁 172。根據 FCO 40/547:"Annual Review for 1973: Hong Kong, 8 February 1974".

⁴⁸ 見表五。

⁴⁹ Yep, Ray & Tai-lok Lui, *ibid*, pp.255. Based on FCO 40/704:"Planning Paper on Hong Kong" 1976.

就香港回歸問題上在談判桌上角力，但這已不是本文範圍了。

總結

回顧上世紀七十年代這段“香港人”身份認同萌芽的歷史，英國政府的解密檔案能夠說明：當時的社會改革政策並不單是政府回應 66、67 事件，純粹以有效管治為目的的政策，而其實是有著更重要的政治考慮。而由一系列以產生市民自豪感 (civic pride) 為目的的政策，變成市民產生了身份認同或本土意識，可能是一種歷史的偶然。因為這種成功，完全有賴其他因素，包括來至中國的干預的減少、本土利益為主的社會活動等等。

更有趣的是這種身份認同，同時能夠令市民認同了當時香港政府的政策，包括了回歸的政治安排。証之于今日的社會情況，這種身份認同或本土意識，卻是以政府認同的對立面出現。這種對立，在八十後年青人中，更來得明顯及嚴重。⁵⁰這些在萌芽期以後出生的年青人，究竟他們受到甚麼共同的生活體驗的影響而產生他們的“香港人”身份認同，應該是社會學家或政治學家更關心的問題。但從歷史學的角度看，重用七十年代獅子山下的形象去嘗試建構年青一代的政府認同，可能只會是個圖勞無功的嘗試，因為這些辛勤、吃苦的影像，已經失去了它們的歷史關聯性了 (historical relevance)。⁵¹

在文章開始時，已經指出身份認同是一個型塑、建構的過程，所以新一代身份認同的基礎，應該會與上一代有不盡相同的內涵。在七十年代，大眾文化所創造的“他者”型像，成功幫助建立了“香港人”的文化及身份認同。⁵²隨著時代的變化，當時“他者”的形象可能在今天已經失去了共鳴了，但“他者”與“我者”的矛盾在今天仍然存在，仍然在界定“香港人”的文化及身份認同。同樣地，今天的政府需要甚麼樣的政策去創造市民的認同，可能與七十年代香港政府的政策內容一樣不盡相同。但新內容如何，這便需要政府自行探索了。

⁵⁰見表六。由於年青人中，自認“香港人”身份的比例較高，“香港人”身份認同與政府滿意程度成反向關係，故此，估計年青人對政府滿意程度的程度應較低。按另一份調查政府民望調查的分齡統計，年青人反對政府的比倒也較高。

⁵¹許焜，〈獅子山下精神的批判〉，本土論述編輯委員會，新力量網絡編，〈〈本土論述 2009〉〉，(台北：漫遊者文化事業股份有限公司，2010)，頁 170-191。

⁵²馬偉傑，〈文化認同的邏輯〉，〈〈閱讀香港普及文化 1970-2000〉〉，(香港：牛津大學出版社，2002)，頁 140。

表一：市民身分認同 - 自稱為 香港人/中國人/香港的中國人/中國的香港人

調查日期	樣本人數	香港人	中國的 香港人	香港的 中國人	中國人	其他 (請列明)	難講/ 唔知道
10-13/6/2013	1055	38.2%	24.3%	12.0%	23.0%	1.1%	1.6%
14-17/12/2012	1019	27.2%	33.1%	16.1%	21.3%	0.6%	1.7%
13-20/6/2012	1001	45.6%	22.8%	11.5%	18.3%	1.1%	0.7%
12-20/12/2011	1016	37.7%	25.3%	17.8%	16.6%	0.6%	2.1%
21-22/6/2011	520	43.8%	21.3%	10.3%	23.5%	0.4%	0.6%
13-16/12/2010	1013	35.5%	27.6%	13.8%	21.1%	0.4%	1.5%
9-13/6/2010	1004	25.3%	31.3%	14.8%	27.8%	0.4%	0.5%
8-11/12/2009	1007	37.6%	23.9%	13.1%	24.2%	0.2%	1.0%
8-13/6/2009	1002	24.7%	32.0%	13.3%	29.3%	0.2%	0.4%
9-12/12/2008	1016	21.8%	29.6%	13.0%	34.4%	0.5%	0.7%
11-13/6/2008	1012	18.1%	29.2%	13.3%	38.6%	0.1%	0.7%
11-14/12/2007	1011	23.5%	31.5%	16.0%	27.2%	0.7%	1.1%
8-12/6/2007	1016	23.4%	31.8%	16.7%	26.4%	0.3%	1.4%
6-12/12/2006	1011	22.4%	24.3%	20.1%	31.8%	0.6%	0.7%
13-15/6/2006	1018	24.8%	25.1%	14.9%	34.6%	0.3%	0.3%
9-14/12/2005	1017	24.8%	26.5%	16.9%	30.7%	0.0%	1.1%
6-8/6/2005	1029	24.0%	21.2%	14.7%	36.4%	0.5%	3.3%
6-9/12/2004	1007	25.9%	23.1%	16.2%	31.6%	0.4%	2.8%
7-11/6/2004	1027	28.0%	21.2%	14.3%	33.0%	0.4%	3.1%
10-14/12/2003	1059	24.9%	23.4%	15.6%	32.5%	0.3%	3.3%
13-18/6/2003	1043	36.7%	19.2%	11.9%	29.0%	0.7%	2.5%
13-18/12/2002	1026	31.1%	21.3%	14.3%	29.7%	0.6%	3.0%
4-5/6/2002	1067	32.2%	18.1%	13.0%	32.5%	0.4%	3.9%
7-9/12/2001	1052	31.9%	20.5%	10.4%	31.5%	0.3%	5.4%
1-5/6/2001	1053	36.1%	18.3%	13.3%	28.4%	0.0%	3.8%
4-12/12/2000	1040	35.6%	19.1%	13.8%	25.2%	0.9%	5.5%
7-8/6/2000	1074	35.5%	22.9%	14.0%	22.8%	0.7%	4.1%
13-15/12/1999	529	39.0%	20.9%	17.2%	19.9%	0.2%	2.8%
8/6/1999	538	39.9%	25.0%	11.2%	17.0%	0.6%	6.3%
21/12/1998	544	40.7%	22.3%	15.1%	17.2%	0.6%	4.2%
3-4/6/1998	544	34.2%	18.6%	18.7%	24.8%	0.2%	3.4%
8-9/12/1997	500	35.8%	22.9%	18.9%	18.2%	0.2%	3.9%

資料來源：香港大學民意研究計劃

<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/ethnic/eidentity/poll/datatables.html>

表二： 市民對特區政府的滿意程度

調查日期	樣本 人數	非常 滿意	幾滿意	一半半	幾唔 滿意	非常 唔滿意	唔知/ 難講	淨值
23-26/9/2013	1013	5.2%	23.9%	27.1%	23.9%	18.4%	1.5%	-13.2%
13-19/6/2013	1040	1.8%	18.1%	27.7%	29.3%	21.9%	1.3%	-31.2%
18-28/12/2012	1013	3.7%	25.3%	31.4%	21.2%	16.6%	1.9%	-8.8%
19-25/6/2012	1048	1.2%	18.7%	26.2%	30.6%	21.8%	1.5%	-32.5%
14-28/12/2011	1035	2.1%	19.6%	30.2%	30.8%	16.2%	1.1%	-25.4%
23-29/6/2011	1036	2.6%	17.6%	28.2%	27.1%	23.3%	1.2%	-30.2%
17-22/12/2010	1017	2.1%	26.8%	35.8%	22.6%	12.1%	0.6%	-5.9%
18-22/6/2010	1009	3.6%	27.1%	24.2%	26.8%	17.0%	1.3%	-13.1%
14-17/12/2009	1000	4.0%	28.3%	34.9%	21.5%	11.1%	0.2%	-0.2%
16-21/6/2009	1012	4.1%	26.8%	42.5%	17.8%	8.6%	0.3%	4.6%
16-18/12/2008	1005	2.8%	19.8%	38.8%	25.3%	12.6%	0.8%	-15.3%
18-20/6/2008	1003	3.6%	32.8%	40.5%	15.2%	7.3%	0.7%	13.9%
19-24/12/2007	1019	5.6%	39.4%	37.1%	11.8%	4.9%	1.3%	28.2%
15-21/6/2007	1006	7.1%	44.2%	36.1%	8.2%	3.0%	1.4%	40.1%
18-20/12/2006	1016	2.9%	31.4%	45.4%	14.7%	4.2%	1.4%	15.4%
19-21/6/2006	1012	5.9%	46.8%	37.4%	6.8%	2.6%	0.5%	43.3%
15-19/12/2005	1016	6.8%	42.0%	37.4%	8.1%	4.0%	1.7%	36.6%
20-23/6/2005	1026	3.0%	37.1%	36.7%	13.5%	3.6%	6.1%	23.0%
18-23/12/2004	1020	2.3%	19.2%	29.1%	29.1%	17.9%	2.3%	-25.5%
21-24/6/2004	1023	2.8%	14.3%	29.4%	31.2%	17.9%	4.4%	-32.0%
20-23/12/2003	1022	1.9%	14.8%	28.8%	33.6%	17.4%	3.6%	-34.3%
13-18/6/2003	1043	1.8%	15.1%	25.5%	33.5%	20.0%	4.0%	-36.6%
13-18/12/2002	1026	1.3%	15.6%	30.2%	34.6%	13.8%	4.4%	-31.5%
4-5/6/2002	1067	1.3%	23.1%	25.9%	38.8%	4.8%	6.1%	-19.2%
7-9/12/2001	052	1.3%	18.9%	29.6%	33.4%	7.9%	8.8%	-21.1%
1-5/6/2001	1053	0.8%	26.8%	34.0%	25.8%	6.6%	6.1%	-4.8%
6-12/12/2000	1040	0.9%	22.2%	36.7%	27.4%	7.2%	5.7%	-11.5%
2-5/6/2000	1055	1.0%	21.6%	32.3%	29.0%	12.7%	3.4%	-19.1%
6/12/1999	512	2.2%	30.4%	34.6%	22.3%	7.3%	3.2%	3.0%
1/6/1999	535	1.3%	28.0%	34.3%	26.9%	6.5%	3.0%	-4.1%
1-2/12/1998	519	0.6%	28.2%	32.5%	30.9%	6.0%	1.7%	-8.1%
23/6/1998	518	0.4%	24.8%	38.8%	26.5%	6.0%	3.5%	-7.3%
2-3/12/1997	519	0.8%	40.9%	35.2%	14.5%	3.1%	5.6%	24.1%

資料來源：香港大學民意研究計劃

<http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/sargperf/sarg/poll/datatables.html>

表三： 香港人口出生地結構 (%)

	1961	1971	1981	1991	2001	2011
香港	47.7	56.4	57.2	59.8	59.7	60.5
中國大陸	50.0	41.6	39.6	35.6	32.5	32.1
其他地區	0.5	1.5	2.0	3.2	7.8	7.4

資料來源：各該年<<香港人口普查報告書>>

表四： 七十年代香港的社會運動

年份	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
宗數	16	12	8	14	11	20	15	20	30	37	21	35

資料來源：呂大樂，龔啟聖<<城市縱橫：香港居民運動及城市政治研究>>，香港：廣角鏡出版社，1985，頁62。

表五： 香港人的身份認同 (%) (1985-1995)

年份	香港人	中國人	兩者都是	兩者都不是	不知道/ 無答案
1985	59.5	36.2			4.3
1988	63.5	28.8		2.0	5.6
1990	57.2	26.4	12.1	1.0	3.4
1991	56.6	25.4	14.2	1.2	2.4
1992	49.3	27.0	21.1	0.7	1.9
1993	53.3	32.7	10.1	1.6	2.4
1994	56.5	24.2	16.0	0.5	2.8
1995	50.2	30.9	15.4	1.2	2.2

資料來源：劉兆佳，<「香港人」或「中國人」：香港華人的身份認同1985-1995>，劉青峰，關小娟編，<<轉化中的香港：身分與秩序的再尋求>>，香港：香港中文大學，1998，頁3-30。

表六：“香港人”的身份認同—按年齡組別 (%)

調查日期	18-29 歲	30+ 歲	整體
10-13/6/2013	55.8	34.3	38.2
14-17/12/2012	44	23.4	27.2
13-20/6/2012	69.3	39.7	45.6
12-20/12/2011	42.4	36.4	37.7
21-22/6/2011	56.8	39.8	43.8
13-16/12/2010	45.6	32.5	35.5
9-13/6/2010	35.8	22.3	25.3
8-11/12/2009	46.2	35.6	37.6
8-13/6/2009	35.6	22.4	24.7
9-12/12/2008	37.5	17.8	21.8
11-13/6/2008	22.9	16.6	18.1
11-14/12/2007	29.6	21.5	23.5
8-12/6/2007	36.1	20.4	23.4

資料來源：香港大學民意研究計劃

http://hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/ethnic/eidentity/hkCitizen/poll/eid_poll_chart.html

參考書目:

王家英, <<公民意識與民族認同 — 後過渡期香港人的經驗>>, 香港: 香港中文大學香港亞太研究所, 1997。

王家英, <<香港人公民意識與民族認同 — 回歸一年的發展>>, 香港: 香港海峽兩岸關係研究中心, 1999。

潘毅, 余麗文編, <<書寫城市: 香港的身份與文化>>, 香港: 牛津大學出版社, 2003。

吳俊雄, 張志偉編, <<閱讀香港普及文化 1970-2000>>, 香港: 牛津大學出版社, 2002。

馬傑偉, 吳俊雄編, <<影視香港: 身份認同的時代變奏>>, 香港: 香港中文大學香港亞太研究所, 2010。

劉蜀永編, <<簡明香港史>>, 香港: 三聯書店, 1998。

劉青峰, 關小娟編, <<轉化中的香港: 身分與秩序的再尋求>>, 香港: 香港中文大學, 1998。

張家偉, <<六七暴動: 香港戰後歷史的分水嶺>>, 香港: 香港大學出版社, 2012。

呂大樂, <<那似曾相識的七十年代>>, 香港: 中華書局, 2012。

周子峰編, <<圖解香港史: 一九四九至二〇一二年>>, 香港: 中華書局, 2012。

李彭廣, <<管治香港: 英國解密檔案的啟示>>, 香港: 牛津大學出版社, 2012。

劉兆佳編, <<華人社會的變貌: 社會指標的分析>>, 香港: 香港中文大學出版社, 1998。

本土論述編輯委員會, 新力量網絡編, <<本土論述 2008>>, 香港: 上書局, 2009。

本土論述編輯委員會, 新力量網絡編, <<本土論述 2009>>, 台北: 漫遊者文化事業股份有限公司, 2010。

本土論述編輯委員會, 新力量網絡編, <<本土論述 2012>>, 台北: 漫遊者文化事業股份有限公司, 2013。

Anderson, Benedict. *Imagined Communities*, London and New York: Verso, 2006.

Carroll, John M. *A Concise History of Hong Kong*, Lanham: Rowman & Littlefield, 2007.

Faure, David. *Colonialism and the Hong Kong Mentality*, Hong Kong : Centre of Asia Studies, University of Hong Kong, 2003.

Ku, Agnes S. & Pun Ngai (eds). *Remaking Citizenship in Hong Kong: Community, Nation, and the Global City*. London and New York: Routledge, 2004.

Lau Siu-kai. *Society and politics in Hong Kong*, Hong Kong: Chinese University of Hong Kong, 1982.

S.K.Lau et al. (eds) *Indicators of Social Development: Hong Kong 1990*, Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong, 1990.

Matthews, Gordon, Eric Kit-wai Ma, & Tai-lok Lui. *Hong Kong, China: Learning to belong to a nation*, London and New York: Routledge, 2008.

The Chinese University of Hong Kong, *Social Attitudes of the Youth Population in Hong Kong*, Central Policy Unit, The Government of the Hong Kong Special Administration Region, 2010.

Ku, Agnes S. "Immigration Policies, Discourses, and the Politics of Local Belonging in Hong Kong (1950-80)." *Modern China* 30 (3), July 2004, pp. 326-360.

Ku, Agnes S. "Contradictions in the Development of Citizenship in Hong Kong – Governance without Democracy." *Asian Survey*, Vol. XLIX, #3 May/ June 2009, pp.505-27.

Yep, Ray & Tai-lok Lui. "Revisiting the golden era of MacLehose and the dynamics of social reforms" *China Information*, Oct 2010, pp. 249-272.